

## Lapszemle

2010. 50. hét

### **Körvonalazódik, mi lehet a magyar termék**

A tárca elkészítette és hamarosan társadalmi egyeztetésre bocsátja a magyar terméket definiáló rendeletét, amely januárban már hatályba is léphet - mondta Kardeván Endre, Vidékfejlesztési Minisztérium élelmiszerláncért felelős államtitkára. A minisztérium egyértelművé tenné mind a gyártók, mind a fogyasztók számára, hogy mi számít magyar terméknek és mi tüntethető fel a csomagoláson. A rendelet megkülönböztetné a magyar termék és a száz százaléig magyar termék fogalmát. Az előbbi körbe azok az élelmiszerek tartozhatnak majd, amelyeket részben import alapanyagból, ám Magyarországon állítottak elő. A teljes mértékben magyar termékek közé pedig azok az áruk számítanának, amelyek gyártásához legfeljebb öt százalékban használtak fel import alapanyagot, például csomagolóanyagot vagy Magyarországon jellemzően nem megtermelhető fűszereket, gyümölcsöket. A készülő jogszabály emellett rendet tenne az utóbbi időben elburjázott védjegydsungelben is. A rendelet nem vezet be új védjegyet, csak azt szabályozza, milyen feltételnek kell megfelelnie annak, aki a felségjelvényeket a magyar termék vagy magyar élelmiszer, illetve hasonló értelmű kifejezéseket feltünteti a terméken. (december 13. *Napi Gazdaság 4.o.*)

### **Tovább bővült a Kiváló Magyar Élelmiszerek köre**

A jelenlegi 30 százalékról 2011 végéig 50 százalékra kívánják növelni a magyar fogyasztók körében a Kiváló Magyar Élelmiszer védjegy ismertségét, amely már több mint 500 magyar terméken szerepel - jelentette be Simon Péter, az Agrármarketing Centrum igazgatója az új védjegyeseket bemutató gálán. A Kiváló Magyar Élelmiszer védjegy rendszerének fenntartására az idén mintegy százmillió forintot költöttek, jövőre azonban ennél többet szánának rá. Konkrét összeget nem említett, mivel az AMC-nek még nincs pontos jövő évi költségvetése. Kardeván Endre, a Vidékfejlesztési Minisztérium államtitkára az újdonsült védjegybirokozokat üdvözölve elmondta: a magyar élelmiszerek részét képezik a magyar egyetemes kultúrának. A hagyományokban rejlik ugyanis a magyar élelmiszerek ismertsége, kedveltsége, és leggyakrabban kiváló minősége is. A gálán kilenc cég több mint 20 terméke kapta meg a jogot a védjegy viselésére. Ezzel több mint félezerre bővült a védjegyes termékek köre. Az új védjegyesek között tej-, hús- és tésztaipari vállalkozások mellett fagyasztottkészítel-gyártót és pálinkakészítőt is elismertek. (*Napi Gazdaság 19.o.*)

### **Egységesítik a minőségi előírásokat**

Az Európai Bizottság pénteken elfogadott javaslatcsomagjában egységesítené az élelmiszerek minőségével kapcsolatos közösségi szabályozást: egységes keretet hozna létre a tanúsítási rendszerek, a mezőgazdasági termékek minőségi jellemzőit leíró értéknövelő kifejezések és a termék-előírások számára. A minőségpolitikai csomag részeként új rendelettel erősítené meg és pontosítaná az EU az oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések (OEM és OFJ) rendszerét. Emellett a rendelet gyökeresen átalakítaná a hagyományos különleges termékek (HKT) rendszerét is. Ezen túlmenően a földrajzi árujelzők és a hagyományos termékek esetében közös, egyszerűbb és rövidebb bejegyzési eljárást vezetnek be, pontosítják a védjegyek és a földrajzi árujelzők közötti kapcsolatot, a kérelmeket benyújtó csoportosulások szerepét. Egyszerűsíténé a forgalmazási előírások EB általi elfogadásának rendjét, és lehetővé tennék, hogy a gazdálkodás

helyére utaló címkék alkalmazásakor az egyes ágazati sajátosságokat figyelembe vegyék. (*Napi Gazdaság 17.o.*)

### **Pénzre van szüksége?**

Számos olyan hirdetés jelenik meg a lapokban, melyek könnyű pénzhez jutás lehetőségével kecsegtetik az általában bajban lévő, már eladósodott embereket. A hirdetésekben apró betűvel általában szerepel, hogy „fogyasztói csoport rendszer”, azonban a hirdetéseket olvasók jelentős része nincs tisztában azzal, hogy mi is pontosan a fogyasztói csoport és ez kiknek nyújt jó megoldást. A Gazdasági Versenyhivatal a támogatásával készült tájékoztatóban hívja fel a figyelmet a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos tudnivalókra. A fogyasztókat megtévesztő magatartást a GVH-nál, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél, valamint a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál jelenthetjük be. A GVH a fogyasztói csoportokat szervező vállalkozások kommunikációjával kapcsolatos egyre határozottabb fellépését mutatja a cégek ellen indított eljárások száma, melyek szinte kivétel nélkül marasztalással és bírság kiszabásával zárultak. Az eljárások során a GVH magát a konstrukciót nem vizsgálhatja és nem is vizsgálja, ám a tagokat toborzó hirdetések, tájékoztatások tartalmát annál inkább. Eljárásaiban a versenyhatóság sorra állapította meg, hogy a szervező vállalkozások magatartása alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, illetve a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló jogszabályba ütközik. (december 15. *Metropol 19.o.*)

### **Korábban indult a karácsonyi szezon**

A tavalyinál korábban indult a karácsonyi ajándékok beszerzése idén, tízből öten már novemberben megkezdték az ajándékok beszerzését - derül ki az LG Electronics karácsonyi vásárlásra vonatkozó kutatásából. A felmérés szerint a vásárlók kétharmada többet költ idén, a 2008-as átlagot azonban még nem éri el az összeg. Kevesebben élnek az áru- vagy személyi hitelekkel, a vásárlók 74 százaléka készpénzzel fizetne. Kiemelkedő, 21 százalékos az interneten vásárlók aránya, szemben a tavalyi 13 százalékkal. A legtöbben azonban továbbra is nagyobb elektronikai szaküzletekben és hipermarketekben, bevásárlóközpontokban vásárolnak. Nem változott a slágertermékek összetétele: itt évek óta a mobiltelefonok, az lcd- és plazmatévék, illetve a kisebb elektronikai és számítástechnikai cikkek szerepelnek. (*Napi Gazdaság 3.o.*)

### **Vasárnap tilos a vásár?**

Nem csupán a nagyobb boltok nyitva tartását korlátozná, hanem szinte minden vasárnapi munkát is a KDNP egy új törvényjavaslatával. A munkavállalók szabad vasárnapjáról szóló elképzelés már régóta a kereszténydemokraták kedvelt témája, most reális azonban először a lehetőség, hogy 2012-től valóban törvényerőre emelkedjen. Változás a korábbi elképzelésekhez képest, hogy a tervezet nem csak a kereskedelmet szabályozná. Kivételt csupán a kiskereskedelem, a sport, a művészet, a vendéglátás jelentene, az ezekhez kapcsolódó szolgáltatások, valamint természetesen az élet- és vagyonvédelem. A javaslat kereskedelemmel foglalkozó része a kisebb és közepes méretű üzleteket támogatná, hiszen 280 négyzetméteres alapterület alatt bármelyik bolt kinyithatna vasárnap is. Szintén mentesülnének a tilalom alól a vendéglátóhelyek, a benzinkutak, az édesség- és virágboltok, valamint minden olyan üzlet, amely vasúti vagy buszpályaudvaron, illetve repülőtéren van. Az összes többi cég az év negyven vasárnapján köteles bezárni, tizenkettőn kinyithatnak. A plázáknak nem kellene bezárniuk, csupán az ottani legnagyobb boltok nem lehetnének nyitva. A 280 négyzetméteres korlát a legkisebb üzleteken kívül azokat a kereskedelmi láncokat érintheti jól, amelyek több kisméretű boltot tartanak fenn országszerte. A nagyobb üzletláncok azzal érvelnek a tervezet ellen, hogy a kereskedelem egy szolgáltatás, amelyet akkor kell biztosítani, amikor a vásárlók igényt tartanak rá. A heti forgalomnak az Auchanban 10-12, a Tescóban 12 százaléka jut

vasárnapra - informáltak a két cég kommunikációs vezetői. (*Világgazdaság 1+2.o.*)

## Ügyfélbarát GVH kell

Erősíteni kell a Gazdasági Versenyhivatal átlátható, kiszámítható, ügyfélbarát működését, miközben a hivatal számít a magyarországi vállalkozások jogkövető és etikus magatartására is - mondta Juhász Miklós, a GVH elnöke szerdán Budapesten a Magyar Márkaszövetség jubileumi közgyűlésén. Kiemelte: fontos a párbeszéd, mert gyorsabban lehet értesülni az egyes piaci anomáliákról, és szakmai szervezeteken keresztül a GVH is könnyebben fejtheti ki versenypártoló tevékenységét. MTI-Eco

(Világgazdaság, 2010. december 16., csütörtök, 3. oldal)

## Akár kártérítés is követelhető a kartellező vállalkozásoktól

Versenyszabály és magánjogi jogérvényesítés

**Több magas pertárgyértékű per indult a közelmúltban olyan vállalkozások ellen, amelyeket az Európai Bizottság (EB) vagy a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) kartellezés miatt marasztalt el. A cikk a versenyjogi jogsértések esetén felmerülő magánjogi igények érvényesíthetőségének lehetőségét elemzi.**

Egy belga kereskedelmi bíróságon már folyik az a négy multinacionális liftépítő vállalat elleni kártérítési per, amely azért indult, mert a cégek különböző tendereken kartellmegállapodásokat kötöttek egymással. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (NIF) pedig azért követel összesen 32 milliárd forint kártérítést különböző építőipari cégektől, mert azok az autópálya-építések tenderei során kartelleztek és okoztak ezáltal kárt megemelt áraikkal. Ez csupán két példa azok közül a keresetek közül, amelyeket a közelmúltban nyújtottak be polgári bíróságokhoz. Egy versenyjogi jogsértés (versenykorlátozó megállapodás, erőfölénnyel való visszaélés, illetve üzleti döntések tisztességtelen befolyásolása) megállapítása esetén a GVH vagy az EB a jogsértő cégre bírságot kiszabhat ugyan, de a sérelmet szenvedett részére polgári jogi igényt nem ítélt meg. Az ebben való döntés ugyanis polgári bíróság hatáskörébe tartozik. Mindenesetre versenyjogsértés esetén közvetlenül is lehet bírósághoz fordulni, azonban ez megtehető a versenyhatóság eljárását követően is. Utóbbi előnye egyrészt a GVH rendelkezésére álló eszköztár (például széleskörű vizsgálati jogosítványok), másrészt pedig az a szabály, amely szerint a GVH - illetve a közigazgatási perben eljáró bíróság - döntése a versenyjogi jogsértést illetően köti a polgári bíróságot. A bíróság a polgári jogi igény kérdéseiben ugyanakkor szabadon dönt. A versenyjogi jogsértések miatti magánjogi igényeknek (például kártérítésnek) a tagállami bíróságok előtti egyre gyakoribb érvényesítése egyébként alapvetően amerikai és európai uniós ihletésű. Míg az Egyesült Államokban ez már hosszú évek óta bevett gyakorlat, addig az EU államaiban a közelmúltig még nem volt szokványos. Jelenleg az EB prioritása, hogy a versenyjogi jogsértésekből származó polgári jogi igények nemzeti bíróságok előtti érvényesítését ösztönözze. A közelmúltban éppen ezért tett közzé egy részletes közgazdasági tanulmányt (Quantifying antitrust damages), amely a versenyjogi jogsértésekből származó károk számítási módjait teszi részletes elemzés tárgyává. A kár - azaz a kartellár és a versenyár különbsége - számítása az ilyen perekben az egyik legnehezebb feladat, hiszen míg az előbbi ismert, addig az utóbbi jellemzően nem áll rendelkezésre. Ezenkívül a bizonyítékok feltárásának nehézségei, az okozatosság "szintjének" kérdése, a károsultak személyi körének megállapítása is a felperes oldalán jelentkező gond.

Azok számára, akik az ilyen jellegű perek elhúzódásától tartanak, megnyugtató lehet, hogy az amerikai és a nyugat-európai tapasztalatok szerint a bíróságok előtti kártérítési igények többsége

peren kívüli egyezséggel végződik. Ez történt néhány évvel ezelőtt a Sotheby's és a Christie's aukciósházak árkartellje esetében is: a két patinás aukciósház egymás között rögzített bizonyos eladási árakat, ezáltal súlyos versenykorlátozást valósítottak meg. Az amerikai bíróság jóváhagyta azt a peren kívüli egyezséget, amelynek értelmében a két aukciósház végül tetemes kártérítést fizetett az aukcióban részt vevő ügyfeleknek.

## Egyre fontosabb a magánjogi jogérvényesítés

A versenyjogban a közjogi, azaz a versenyhatósági jogalkalmazás mellett egyre nagyobb jelentősége van az úgynevezett magánjogi jogérvényesítésnek (private enforcement of competition law). Ez olyan, a polgári bíróságok előtt benyújtott kereset, amelyben a keresetet előterjesztő magánszemélyek vagy vállalkozások egy versenyjogi jogsértés kapcsán kívánnak polgári jogi jogkövetkezményeket (például kártérítés, érvénytelenség megállapítása, teljesítésre kötelezés) érvényesíteni.

(Napi Gazdaság, 2010. december 16., csütörtök, 14. oldal)

## Újra bírságolt a GVH

### A nap büntetése

(NAPI)

A nyomtatott sajtóban megjelent tájékoztatásaival a Quantum Invest Zrt. megtévesztette a fogyasztókat - állapította meg a Gazdasági Versenyhivatal (GVH), ezért a vállalkozást a kiszabható legmagasabb összeghez közeli 4,7 millió forint bírság megfizetésére kötelezte, valamint megtiltotta a vizsgált és kifogásolt tartalmú tájékoztatások további megjelentetését. A fogyasztói csoportok szervezésével 2010. június 16-a óta foglalkozó vállalkozással szemben a GVH - hasonlóan az előző években a fogyasztói csoportokat szervező más vállalkozásokkal szemben lefolytatott eljárásaihoz - azért indított vizsgálatot, mert hirdetéseiben a fogyasztók részére nem vagy nem egyértelműen adott információt a fogyasztói csoportok lényeges tulajdonságairól. Többek között arról, hogy az adott szolgáltatást belső hitelezéssel (a tagok befizetéseiből) nyújtja, meghatározó a szerencse (sorsolásokon és/vagy előtörlesztés vállalása alapján dől el, ki az a szerencsés, aki adott hónapban a vásárlói joghoz juthat) és az a körülmény, hogy a fogyasztó nem a szerződéskötéskor, hanem később, akár évek múltán juthat a vásárlási joghoz, s így a megszerezni kívánt dologhoz. Eljárásában a versenyhivatal többek között azt vizsgálta, hogy az elsősorban az átlagosnál jóval kiszolgáltatottabb helyzetben lévő, jellemzően anyagilag megszorult, a hitelintézetek banki szolgáltatásaiból kirekesztett fogyasztókat célzó hirdetések, tájékoztatások alapján az azokkal találkozó személyek tisztában lehettek-e a fogyasztói csoport konstrukció lényeges elemeivel.

(Napi Gazdaság, 2010. december 16., csütörtök, 16. oldal)

## Tiltott szerencsejáték a postánál?

Vizsgálja a Szerencsejáték Felügyelet a Magyar Posta Zrt. által júniusban indított és idén év végéig zajló Szerencsejáték akció - tudta meg a Napi Gazdaság. A játékot már a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége (FEOSZ) is több pontban kifogásolta, amire a Magyar Posta korábban közleményben reagált. A felügyeletnél lapunknak elmondták, a Magyar Posta Zrt. a "Csekkről csekkre nyerhet" elnevezésű nyereményjátékot a jogszabályi előírásoknak megfelelően a szerencsejáték szervezéséről szóló törvény alapján ajándéksorsolásként jelentette be az APEH felé,

amely azt nyilvántartásba is vette. A szerencsejáték-felügyeleti hatáskört ellátó adóhatóság a vizsgálatot most azért indította, mert tudomásukra jutott, hogy a szervező a bejelentésben foglaltaktól eltérő konstrukcióban bonyolítja a nyereményakciót - így felmerülhet, hogy az már sérti a szerencsejáték-törvény szabályait. Az eljárás jelenleg is folyamatban van, így annak további részleteiről az APEH nem adhat tájékoztatást. A Szerencsejáték Akcióban az adott napon postai készpénz-átutalási megbízással - köznapi nevén sárga csekkkel - fizető ügyfelek közül naponta egy szerencsés az adott csekken befizetett összeget visszanyerheti - maximum 50 ezer forint értékben.

## Jön a csoportos leépítés

Várhatóan 140 dolgozóját bocsátja el a Magyar Posta csoportos létszámleépítéssel. A várható elbocsátásokat már novemberben bejelentették, végleges döntés csütörtökön születik. A Posta az Index kérdésére közölte: „a törvényi előírások és határidők figyelembevételével november 8-án bejelentette az illetékes munkaügyi központoknak a csoportos leépítési szándékát, tárgyalásokat kezdett az üzemi tanáccsal és tájékoztatta a szakszervezeteket.” A Postának a múlt év végén több mint 36 ezer dolgozója volt, így létszámarányosan a fél százalékot sem éri el a leépítés.

(Napi Gazdaság, 2010. december 16., csütörtök, 2. oldal)

## Szigorítanak az „üzletlánc-törvényt”

Lekerülhet a polcokról a Tesco-kenyér

**Az év elején hatályba lépett, elsősorban a nagy üzletláncok és a beszállító élelmiszer-termelők és -feldolgozók kapcsolatrendszerét szabályozó törvény módosítására készülnek a Fidesz agrárpolitikusai, illetve a vidékfejlesztési tárca szakértői. A koncepció több ponton szigorítaná vagy pontosítaná a jelenlegi paragrafusokat - például még a saját gyártású élelmiszerek esetében is tiltaná az „önköltség alatti” forgalmazást. A kereskedők szerint viszont törvénnyel hosszú távon nem lehet átírni a versenypiaci viszonyokat.**

Tamás Gábor

Információink szerint intenzíven egyeztetnek a Vidékfejlesztési Minisztérium és a Fidesz agrárpolitikusai az idei év elején hatályba lépett - a szakzsargonban „üzletlánc-törvényként” is emlegetett -, tisztességtelen forgalmazói magatartásról szóló paragrafuscsomag újabb módosításáról. A lapunk birtokába került tervezet szerint a tisztességtelen forgalmazói magatartások tételes felsorolása közé bekerülhet a saját gyártású termékek „önköltség alatti” árusítása is. Az egyszerűség kedvéért: ha a szabály életbe lép, veszélybe kerülhetnek a nagyobb Tesco -üzletekben megszokott, helyben sült pékáruk vagy a Spar saját húszüzemében készült termékek. Azokat ugyanis a vevőcsalogatás érdekében olcsóbban kínálják, mint a többi portékát - a kérdés az lesz a jövőben, hogy önköltség alatti áron kerül-e a polcokra az áru. A megkérdezett kereskedők szerint ez a megközelítés értelmetlen, mert jogszabály az önköltség megállapításának hivatalos módját az egyes termékekre nem írja le. Egyébként a Tesco jelenleg kilogrammonként 109 forintért kínál helyben sült kenyeret - a hivatalos statisztikai összegzés szerint az átlagos kenyérár ezzel szemben 274 forint volt szeptemberben Magyarországon a többi üzletben. Az úgynevezett beszállítói visszatérítések (olyan díjak, amelyeket lényegében a beszállítók által igénybe vett szolgáltatások áráként könyvelnek el a láncok) esetében is tartalmaz szigorításokat a tervezet. Megszűnhet például a fix tételként a beszállítóknak eddig - szerződés alapján - felszámolt logisztikai díj vagy hozzájárulás. Márpedig a kereskedők szerint az egy tételben, tehát relatíve olcsón a logisztikai központokba leszállított áru szétterítésének tetemes költségéből igenis joggal várhatnak el visszatérítést a beszállítótól - ha azt kötnék ki, hogy üzletenként meghatározott, kisebb mennyiségeket a termelőknek maguknak kellene kifuvarozniuk, az sokkal többbe kerülne nekik, mint

az így felszámolt néhány százalék. A jövőben az akciós értékesítés esetében egyértelműen meghatároznák, hogy a beszállítói hozzájárulásnak nemcsak időben, hanem mennyiségben is egyeznie kell a végső fogyasztónak nyújtott akció mértékével. Vagyis: elvileg még egy esetleg nehezen eladható tétel esetében sem lehet utólag közösen megállapodni az adott áru kedvezményes értékesítéséről. A pontosítások között a tervezett jogszabály rögzíti, hogy a fizetési határidő számításának kezdő időpontját a leszállítástól kell számítani, és a lejárat legfeljebb harminc nap lehet. A koncepció érdekes felvetése az is, hogy egy esetleges, nagyobb árkedvezménnyel történő kiárusítást - függetlenül annak okától - annak megkezdése előtt 15 nappal a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalnál előzetesen be kell jelenteni. A kereskedőnek egyébként mindenféle árkedvezménnyel és egyéb felszámított díjjal az akciók végleges lejártát követő harminc napon belül el kell számolnia a beszállítóval. Lapunk kérdésére több üzletláncnál is úgy vélekedtek, hogy a tisztességtelen piaci magatartást nehéz akár még a legszigorúbb törvénnyel is visszaszorítani. Bár a tervezetet hivatalosan egyelőre egyik cég és az Országos Kereskedelmi Szövetség sem kívánta kommentálni, Vámos György, a szervezet főtitkára magánvéleményeként lapunknak elmondta: az üzleti élet tisztaságának tekintetében van helye akár a szigorúbb törvényi szabályozásnak is, de annak a beszállítókra is vonatkoznia kell. A versenyképességet viszont törvényekkel javítani nem lehet. A kereskedők szerint mindenféle jogi csűrés-csavarás, szigorítás után is egyetlen valódi bázisa marad a rajtuk áthaladó árutömeg forgalmának: a beszállítói verseny piacon, illetve a fogyasztók részéről elfogadott ár. Lényegében teljesen mindegy, hogy egy terméket mindenféle „szolgáltatások” felszámolásával vagy egyszerűen egy alacsonyabb átvételi árral fogad be a kereskedelem. Akadt, aki felvetette, hogy törvény kellene a tisztességtelen szállítói magatartásról is - ilyen eset például, ha a külföldön megemelkedik a tejár, hirtelen eltűnnek a „kereskedői látókörből” egyes hazai tejfeldolgozók, vagy csak a korábban kialkudottnál magasabb áron hajlandók szállítani. Az is előfordul, hogy előre megállapodott kedvezményes szállításokat nem vagy csak késve, illetve kisebb mennyiségben teljesítenek, aztán a versenyhivatal az üzletet bünteti meg, mert a meghirdetett akciós termék nincs a polcokon.

## A rossz termés drágítja az élelmiszert

Az élelmiszer-kereskedők szerint egyébként jövőre szinte biztosan elkerülhetetlenné válik a piaci árak bizonyos mértékű emelkedése, mert csak idő kérdése, hogy a katasztrofális idei terméseredmények mikor „köszönnek vissza” a pultokon is - ám egyáltalán nem biztos, hogy ezzel főként a hazai szállítók járnak majd jól. A Heti Világgazdaság múlt heti számában nyilatkozó Szabó Márton, a Kopint-Datorg vezető kutatója szerint első körben a gabona és a növényolajtermékek, zöldségek, gyümölcsök, majd a takarmánydrágulás következtében az állati eredetű élelmiszerek ára növekszik majd. A folyamatnak már most nyilvánvaló jelei vannak: a növényi termékek drágulása az év első tíz hónapjában már meghaladta a 40 százalékot, ezen belül a legkirívóbb volt a burgonya áremelkedése a maga 70 százalékaival. A helyzet azonban ellentmondásos, mivel a további áremelkedésnek az import is gátat szabhat. Ez a hazai beszállítói piacon természetesen újabb feszültségeket okozhat, ám az immár a vevők által is elvárt, folyamatos kereskedelmi árukészlet fenntartásához elkerülhetetlen lesz jelentős mennyiségű külföldi áru behozatala. Ez pedig önmagában fékezheti még a legmegalapozottabb termelőiár-emelési törekvéseket is. A várható hiány miatt azonban az importra még akkor is rá fog kényszerülni a legtöbb lánc, ha - egy másik kormányzati rendelkezés értelmében - az ilyen szállítások úgynevezett másodlagos ellenőrzésének szigorításával is számolniuk kell.

(Népszabadság, 2010. december 16., csütörtök, 9. oldal)

## Látszatóbeszédet folytat Brüsszel

Fogyasztói alapjogokat sért az EU a nyilvános konzultációk során - állítja a Közép-európai Fogyasztóvédelmi és Élelmiszer-biztonsági Egyesület. Arra hivatkozik, hogy bár a nyilvános konzultációk az uniós polgárokat hivatottak aktívan bevonni az európai döntéshozatalba, a

gyakorlatban a jogaival ebben a formában is élni kívánó állampolgár számos - elsősorban technikai és fogyasztói - akadályba ütközik. Naár Zoltán, az egyesület elnöke szerint a legtöbb esetben az EU mind az öt fogyasztói alapjogot megsérti a konzultációk során. (december 17. *Világgazdaság* 5.o.)

### **Százmillió büntetés a TV2-nek**

Összesen százmillió forint büntetésnél tart a TV2 az Édesnégyes című műsorával kapcsolatban, annak sorozatos törvénytörései miatt - közölte a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság. Szerintük a csatorna az agresszív bemutatásával, a trágár kifejezésekkel rendszeresen megsértette a médiatörvény gyermekvédelmi jogszabályait. (*Magyar Nemzet* 2.o.)

### **Leállhat a kenyérsütés a multiláncoknál**

Információk szerint nem kizárt, hogy fideszes képviselők már ma a parlament elé terjesztik az agrárpiaci rendtartásról szóló törvényt módosító javaslataikat. Az egyik lényegi változtatás az lenne, hogy a jövőben bevezetnék az úgynevezett előállítási ár alatti értékesítés tilalmát. A tervezett változások leginkább a pékségeket is működtető multiláncokat érintenék hátrányosan, mivel a vevőcsalogatónak használt, saját sütésű kenyeret és pékárukat nyilvánvalóan előállítási áruknál alacsonyabban teszik ki polcaikra. Ezt Varga László, a Pékszövetség elnöke is megerősítette. Hozzátette: a szövetség maga is javasolta, hogy törvényben tiltsák az előállítási költség alatti értékesítést. Ez azt jelenti, hogy azoknak a kereskedelmi egységeknek, amelyek élelmiszer előállításával is foglalkoznak, önköltségi számítást kellene készíteniük. Ebbe például a kenyér esetében nemcsak a liszt, élesztő, só árát, hanem a felhasznált energia árát és a bérkiadásokat is bele kellene számolniuk. A szakember elképzelhetetlennek tartotta, hogy egy kilogramm kenyér a mai viszonyok között kilónként 150 forint alatti költséggel elkészülhet. (*Magyar Nemzet* 11.o.)

### **EU-vizsgálat az FHB ügyében**

Mélyreható vizsgálatba kezdett az Európai Bizottság az FHB javasolt szerkezetátalakítása ügyében. Joaquín Almunia, a brüsszeli testület végrehajtó testületének versenypolitikáért felelős alelnöke szerint a bizottságnak meg kell győződnie arról, hogy a bankoknak nyújtott nemzeti támogatás megfelel-e a válság alatt hozott különleges állami támogatási szabályoknak. Az FHB esetében a bank által az állami tőkejuttatásért nyújtott ellenszolgáltatás nem felel meg a versenytorzítás elkerülését szolgáló uniós előírásoknak. (*Világgazdaság* 5.o., **Vizsgálat az FHB-támogatás miatt** *Népszabadság* 10.o.)