

Lapszemle

2010. 33. hét

Megvan az első bírság a banki kódex miatt

A korábban beharangozott vizsgálatok nyomán a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elsőként a Porsche Bank Zrt.-t kötelezte kétfélmillió forint fogyasztóvédelmi bírság megfizetésére, amiért a társaság nem a magatartási kódex rendelkezései szerint járt el, így megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényt, illetve a hitelintézeti törvény kódexszel kapcsolatos rendelkezéseit is. A pénzbüntetés mellett a felügyelet arra is kötelezte a bankot, hogy szeptember 30-ig nyújtson be egy belső ellenőri jelentést a kódex és a törvény betartásának ellenőrzéséről. A PSZAF jelezte: még augusztusban további határozatok várhatók ugyanebben a témában. (augusztus 16. *Napi Gazdaság 2.o.*, **Itt az első kódexbírság Világgazdaság 9.o.**)

Sportszerűtlen tévéháború

Nem csillapodik a Digi és a UPC közötti kiélezett piaci vetélkedés, amelynek egyetlen kézzelfogható eredménye, hogy a nézők egy része biztosan nem látja az angol és az olasz labdarúgó-bajnokság találkozóit. A sportközvetítések ugyanis a két cég rivalizálásának legfőbb eszközévé váltak. A Digi elképesztő összegeket áldoz tematikus adójára, amely fölöttébb vonzó kínálata ellenére sem szerepel a UPC csomagjaiban. Annak ellenére sem, hogy a Digi Sport sugározza az angol, valamint az olasz bajnokság meccseit, valamint a Bajnokok Ligája és az Európa Liga egyes mérkőzéseit. Az adó mindössze 800 ezer háztartásban érhető el. A Digi a sportszatórnával hódítaná el a UPC előfizetőit, míg a másik fél a tematikus adó távolfartásával „éheztené ki” a riválist. A patthelyzet vesztese a néző. A jogalkotónak lehetősége lett volna a beavatkozásra, ám a kormány nem szabályozza rendeletben a nagy érdeklődésre számot tartó események közvetítésének részleteit. (augusztus 14. *Népszabadság 1+5.o.*)

Kiküszöbölik a jogsértést

Kötelezettségvállalással igyekeznek jóténni a pénzügyintézetek a versenyjogba ütköző, a fogyasztót károsító magatartásukat. A Gazdasági Versenyhivatal a verseny és a fogyasztó érdekeit szem előtt tartva mérlegeli, vajon a javaslat végrehajtásával orvosolható-e a jogsértés, és ha igen, mennyiben. Ez adott esetben célravezetőbb az elrettentő bírságolásnál, az ügyfélnek pedig kártalanítást nyújt. Nincs azonban minden esetben lehetőség a kötelezettségvállalásra. A Versenyhivatal nem fogadja el az eljárás alá vont cégek vállalását például olyan régóta folytatott megtévesztő tájékoztatások esetén, amikor a versenysérelmek már nem hozhatók helyre az ígéret bevéltásával. Nemrégiben a K&H Bank egyik ügye kötelezettségvállalással zárult. Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés gyanúja miatt indult ellene versenyhatósági vizsgálat. A pénzügyintézet ugyanis üzleti feltételű, devizaalapú lakáshitelek esetében 2007 februárjában egyoldalú szerződésmódosítással új díjjelelként végtörlesztési díjat vezetett be. Ezzel többletterheket okozott a fogyasztóknak, és megnehezítette, hogy hitelüket egy esetlegesen kedvezőbb kölcsönnel kiváltsák, helyettesítsék. A bank vállalta a díj visszatérítését. A hivatal e lépéssel, illetve annak kötelező teljesítésével biztosíthatónak látta a versenyhez fűződő közérdek védelmét és a történeteknek a fogyasztók számára kedvező orvoslását. A GVH döntésében mellőzte a törvénysértés vagy hiányának megállapítását. Korábban az OTP bizonyos befektetési alapjaival kapcsolatos tájékoztató anyagok kerültek a GVH látókörébe. A versenyhatóság hiányolta némely információ

közvetlen megismerhetőségét. Ezt korrigálandó a pénzügyi intézet külön figyelemfelkeltő tájékoztatásra kötelezte magát. Egyébként az OTP a bankok sorában az elsők között törekedett arra, hogy helytelen, a fogyasztókat kihalászó magatartását kötelezettségvállalással igazítsa ki. Az UniCredit Bank ugyancsak az elsők között tett ígéretet a megtévesztett fogyasztók kártalanítására és alaposabb tájékoztatására. (augusztus 17. *Világgazdaság 1+2.o.*)

Ne a bírság összege legyen az elsődleges cél!

A versenypolitika kétségkívül az Európai Unió egyik legfontosabb közpolitikája. Ezen a területen rendelkezik az unió a legerőteljesebb jogosítványokkal, hiszen bármelyik tagállam vállalkozása ellen közvetlenül felléphet a közösségi versenyszabályok megsértése miatt. Ehhez képest Magyarországon nem a kormány, hanem egy független, autonóm közigazgatási szerv, a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezik megfelelő eszközökkel a versenypolitika kikényszerítésére - mondta Juhász Miklós. A GVH leendő vezetője ezt a példát hozta fel arra, milyen alapvető különbség tapasztalható hazánk és az EU versenypolitikája között. Juhász Miklós szerint lényeges, hogy a GVH és a kormányzat között olyan zökkenőmentes együttműködés legyen, amely biztosítja, hogy a mindenkori magyar kormány a gazdaságpolitikát, benne a versenypolitikát, a különféle közpolitikák érdekeit figyelembe véve alakíthassa ki. A GVH elnökvárományosa jogászként, szakmai szempontból kihívásnak érzi a versenyhatósági munkát. Az elnökjelölt hangsúlyozta, hogy a GVH nemzetközi viszonylatban is kifejezetten kedvező megítélés alá esik. E megítélés és a hivatal függetlenségének fenntartása olyan érték, amit Juhász Miklós a jövőben is alapvető célkitűzésnek tekint. Mindezek mellett a hivatali működés még hatékonyabbá tétele érdekében néhány kérdéskör továbbgondolásra is érdemes lehet. Az elnökjelölt példaként említette, hogy a hivatal adatai szerint az érdemi eljárás megindítását nem eredményező panaszok aránya 2008-ban 92, 2009-ben 86 százalékos volt. Juhász Miklós szerint célszerű megfontolni, hogyan tudja hatékonyabban segíteni a hivatal az ügyfeleket, érdekelteket abban, hogy az általános jellegű szabályozás keretein belül jogkövető magatartást tanúsítsanak. Nem lehet az az elsődleges cél, hogy a hatóság minél magasabb összegű bírságot szabjon ki. Kartellügyekben azonban természetesen a jövőben is a legszigorúbban kell fellépni. Érdemes még elgondolkodni azon, hogy lehet a fogyasztók tudatosságát tovább erősíteni, és fokozni a fogyasztóvédelmi szervezetek bevonását. Véleménye szerint azonban bármilyen változtatás csak alapos előkészítés és minden szempont megvizsgálása után lehetséges. Az elnökjelölt reagált a személyét ért támadásokra is. Mint ismert, a Transparency International levélben fordult a kormányfőhöz és az államfőhöz, amelyben Juhász Miklóst „bennfentes információ felhasználásáért megbüntetett személynek” nevezi. Az elnökjelölt álláspontja szerint egyszerűen arról van szó, hogy a pénzügyi felügyelet határozatát nem a valóságnak megfelelő módon interpretálták. A személyére vonatkozó határozat ugyanis nem tartalmaz olyan megállapítást, hogy bennfentes információval élt volna vissza, ekként pedig bennfentes kereskedelemről nem lehet beszélni. (augusztus 18. *Magyar Nemzet 13.o.*)

Próbaper egy jó üzletért

A hazai turizmusban és vendéglátásban az üdülési csekk forgalmazása több tízmilliárd forintos üzlet, így érthető azoknak a fölháborodása, akik kimaradtak belőle. Egy debreceni vendéglátós nem kapott engedélyt a csekk elfogadására, ezért a Gazdasági Versenyhivatalhoz fordult, amely megállapította: az elbírálás során hátrányos diszkrimináció történt. (*Népszabadság 4.o.*)

Illegális idegenvezetés

A budai Várban idegenforgalmi ellenőrzési akciót kezdeményezett a Fővárosi Közterület-felügyelet. Az ellenőrzéshez csatlakozott a Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal, a Magyarországi Idegenvezetők Szövetsége, az APEH, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, a vám- és

pénzügyőrség és a BRFK bevetési főosztálya is. A cél az illegális árusítás felszámolása, illetve minden, az idegenforgalmat negatívan befolyásoló tényező kiszűrése, megszüntetése volt. Az intézkedések során a kitelepülő árusok engedélyét, a nyugtaadást, az idegenvezetést, valamint a közterület-használati engedélyt kontrollálták. Két jogosulatlan esetet találtak, amelyeknél meg is tették a feljelentést. (*Napi Gazdaság 16.o.*)

Tudatos fogyasztót nevel a FEOSZ

Tudatossá nevelné a fiatalokat a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége az Eszterházy Károly Főiskolán tanácsadást tartanak elsősorban a hallgatók számára. A fiatalok életében szerepet kapnak a telekommunikációs szerződések, a hitelszerződések, a különböző webáruházak kapcsán a távollévők között kötött szerződések szabályai, valamint érinti őket a szavatosság és jótállás jogi szabályozásának kérdése is, legyen szó akár ruházati cikkek, akár elektronikus berendezések használatával kapcsolatban felmerült jogvitáról - mondják a szövetségnek. (augusztus 19. *Napi Gazdaság - Napi Felelősségvállalás 1.o.*)

Törvénybe ütköző termékbemutatók

Tízből kilenc árubemutatót szervező cégnél talált szabálytalanságokat a fogyasztóvédelmi hatóság. E cégek közül minden ötödik az APEH vizsgálatain is megbukott. Jelentős árengedménnyel, változatos termékekkel, szórakoztató programokkal csalogatják termékbemutatóikra ezek a vállalkozások a gyanútlan nyugdíjasokat, hogy azután számla és garancia nélküli bővít sőzzanak a nyakukba. - Az esetek döntő többségében (2008-ban 88, 2009-ben 84 százalékban) találtunk valamiféle szabálytalanságot - mondta el Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője. (*Magyar Nemzet 13.o.*)

Megbírságot a PSZÁF az AXA-t

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete hárommillió forint fogyasztóvédelmi bírság megfizetésére kötelezte az AXA Bank Europe SA Magyarországi Fióktelepét. Indoklásuk szerint a bank megsértette az ügyfelek tájékoztatására vonatkozó jogszabályi előírásokat. Ezzel tulajdonképpen a Porsche Bank után a második banki magatartási kódex miatti elmarasztalás született meg. A különböző indoklásra magyarázat, hogy az AXA a jelentősebb lakossági hitelezők közül egyedülként nem írta alá a kódexet. Nyilvánvalóan ez utóbbi az oka annak, hogy a határozatban is leszögezték: fokozott figyelemmel kísérik az ügyfelek megfelelő tájékoztatásának biztosíthatóságát a bank valamennyi fiókjában. A mostani bírságot az alapozta meg, hogy a PSZÁF helyszínen kívüli vizsgálatot és két, szűrőpróbaszerűen kiválasztott fiókban helyszíni ellenőrzést is végzett az AXA-nál. Mint megállapították, a bank fiókjaiban nem volt megfelelő az ügyfelek tájékoztatása, nem lehetett megtalálni a fogyasztók számára fontos, a hitelintézeti törvényben meghatározott dokumentumokat. A felügyelet kötelezte a bankot, hogy 2010. szeptember 30-ig nyújtson be belső ellenőri jelentést a jogszabályok betartásának ellenőrzéséről. (*Napi Gazdaság 20.o., Megbírságot az Axa Bankot Világgazdaság 10.o., Bírságot a pénzügyi felügyelet Magyar Nemzet 12.o.*)