

Lapszemle

2010. 12. hét

GVH: Nem gyógyít a Med-Colour

A Gazdasági Versenyhivatal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt 10 millió forint bírságot szabott ki a Meditens Hungaryre, mivel nem tudta igazolni, hogy az általa kínált fényterápiás eszköz gyógyhatású. A Med-Colour Hegyikristály szín- és fényterápiás készülékről azt állították, hogy alkalmas például betegségek, egészségügyi problémák megelőzésére, gyógyítására, kezelésére és utókezelésre, méregtelenítésre, fogyasztásra, de az értelmi képességeket is kedvezően befolyásolja. A Meditens Kft. kötelessége állításai valóságtartalmának igazolása. A vállalkozás azonban illetékes szakhatóság igazoló szakvéleményét, engedélyét sem csatolta. A GVH szerint a fogyasztók megtévesztésére alkalmas annak elhallgatása, hogy a gyógyhatású terméket, orvostechikai eszközt az arra hivatott szakhatóság nem vizsgálta, ha közben a termékről a vállalkozás azt állítja, hogy használatának gyógyhatása van. Ugyancsak a fogyasztók megtévesztésére alkalmas, hogy a cég az orvostechikai eszközök tanúsítását végző ORKI szakvéleményére hivatkozik a használati utasításban. A valóban kiadott szakvélemény ugyanis nem tartalmazza, hogy a készülék orvostechikai eszköz lenne vagy hogy gyógyhatású lenne a használata. A GVH szerint ugyanis nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok, illetve a betegetől és kezelőorvosaitól származó vélemények. Egy termék gyógyító hatását csak mélyreható vizsgálatok, a mellékhatásokra is kiterjedő kísérletek és tesztek igazolhatják. A GVH pénzbüntetésekkal próbálja tisztán tartani a gyógyítói piacot, de ennek eredménye még a hatóság szerint is kétséges. Nem a büntetés nagysága, sokkal inkább a nyilvánosság lenne riasztó, de a szankciók az ügyeskedés felé viszik a vállalkozókat. (*Napi Gazdaság 17.o., március 21. Csodaszerek és hamis ígéretok Vasárnap Reggel 4.o.*)

Még inkább felügyelt felügyelet?

A PSZÁF működésének hatékonyabbá tételével elvben nem sokat kellene foglalkoznia az új kormánynak, hiszen a válság már cselekvésre kényszerítette a Bajnai-kabinetet is. Három fontos területen mégis szükséges lenne finomítani a felügyelet eszköztárán - véli Róna Péter. A közgazdász hiányolja a PSZÁF és az MNB együttműködését, s szerinte polgárjogi és büntetőjogi hatáskört kellene adni a felügyeletnek. felvetette a PSZÁF és a felügyelt intézmények közötti online kapcsolattartás szükségességét. Az átalakítás szükségességét több egyedi ügy is világossá tette, ezekkel kapcsolatban kritikák érték a PSZÁF fellépését is. A pénzügyi szolgáltatókkal szemben még inkább feltűzelődött politikusok gyakran felróták a PSZÁF-nak, a milliárdos nyereségű bankok kihágásait néhány millió forintos bírságokkal ellentételezi, illetve nem figyelmeztetett kellő hangsúllyal a lakossági devizahitelezés dominanciájának a veszélyeire. Az átalakítás igényét emellett erősítették a külföldi fejlemények: nem nagyon lehetett ugyanis olyan államot találni, amely ne alakított volna valamelyest a felügyelés rendszerén, vagyis nemzetközi nyomás is felfedezhető az okok között. (március 22. *Világgazdaság 1+2.o.*)

A 13. Magyar Termék Nagydíj Pályázat

A minőségtudatos szemlélet elterjesztését tüzték ki a kiírók fő célként, olyat, amely segíti a minőségtudatos fogyasztói magatartást. Ennek jegyében hirdette meg az idén - immár tizenharmadik alkalommal - a Magyar Termék Nagydíj Pályázatot az Eximbank, az Industorg-Védjegyiroda, az ITD Hungary, a Mehí, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, a TERC Kft. és a

TÜV SÜD Kermi Kft. Ez évben már 17 témakörben lehet pályázni, ezek a gazdaság szinte teljes palettáját felölelik. A dokumentumok benyújtási határideje: 2010. május 21. A cél, hogy a díjjal elismerjék a Magyarországon gyártott vagy forgalmazott termékek és szolgáltatások magas minőségi színvonalát, illetve elősegítsék a nemzetközi piacon versenyképes, kiemelkedő minőségű termékek előállítását, ösztönözzék a szolgáltatások fejlesztését. További célja a pályázatnak az, hogy hozzájáruljon a tenderen minősítést szerzett termékek gyártóinak piaci munkájához, exporttevékenységének fejlesztéséhez. A kiírók emellett szeretnék, ha a díj egyértelmű segítséget nyújtana a termékek, szolgáltatások megvásárló fogyasztóknak a minőségtudatos választásban, s hogy a pályázati rendszer szolgálja a gyártók, a forgalmazók és a szolgáltatók aktív minőségpolitikájának a fejlesztését. (március 23. *Világgazdaság 2.o.*)

Versenyellenes törvénysértés

A közelmúltban a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) a közlekedési és igazságügyi minisztereknek címzett levelében kifogásolta, hogy ezen tárcák 2009 decemberében a GVH-t megkerülve módosítottak egy jogszabályt, s emiatt az eredetiségvizsgálatban érdekelt, korábban kartellezésért elmarasztalt vállalkozói kör ára hatósági ár lett. Valóban: törvénysértés történt. A kartellezések ellen ádáz harcot folytató GVH nem nézhette tétlenül, hogy a törvényjavaslatokat előkészítő minisztériumok semmibe veszik a parlament által elfogadott törvényeket. Ezek után mit várhatunk az önkormányzatoktól, amelyek többségében nincsenek olyan jól képzett szakemberek, mint a minisztériumban. A verseny törvény 36. §-a szerint az önkormányzatoknak a GVH elnökével egyeztetniük kell minden olyan intézkedést, jogszabálytervezetet, ami érinti a GVH feladatkörét. Kivételt csupán a helyi önkormányzati rendeletek jelentenek. Egyeztetni kell mindazon intézkedéseket, jogszabálytervezeteket, amelyek a versenyt korlátozzák, kizárólagossági jogokat biztosítanak stb. Különösen kritikus területek a maximált árak, a minimális szolgáltatási feltételek, a kizárólagos szolgáltató jogosultságok biztosítása, a fogyasztók védelmébe hozott garanciális intézkedések. Nem minden intézkedés indokolatlan, ami a versenyt korlátozza, a GVH csak akkor ítélt aggályosnak egyes rendelkezéseket, ha a versenykorlátozás szükségtelen vagy aránytalan. Országjárásom során sok jegyzővel találkoztam, és szerintük is csak igen ritkán veszik figyelembe ennek a törvényhelynek az előírását. Pedig a társadalom számára igen hasznos lenne, ha az önkormányzatok is védenék a verseny tisztaságát, mert a piacgazdaság lelke, lényege a verseny! Széchenyi István a Stádium című könyvében találóan fogalmaz: „ami egyeseknek kedvez, a konkurenciát kizárja, a közösségnek káros”.

Dr. Takács Imre szakközgazda Hajdúszoboszló

(Népszabadság, 2010. március 25., csütörtök, 15. oldal)

Bűvös „varázsszerek”

Több millió forintra bírságolt tavaly januárban egy céget a Gazdasági Versenyhivatal, mert egy krémről azt állította a forgalmazója, hogy jó a daganatos megbetegedések megelőzésére, illetve enyhíti az ilyen kezelések mellékhatásait. A bírság összegét az is befolyásolta, hogy a cég különösen kiszolgáltató, a gyógyulásért bármire hajlandó betegeket tévesztett meg. De ez csak egyetlen példa - mondta Mihálovits András, a GVH szóvivője. Tavaly összesen egymilliárd forint bírságot róttak ki ezen a piacon. Ám ez sem jelent visszatartó erőt, a megbírságolt forgalmazók fizetnek, van, aki új céget alapít, s ott folytatja, ahol abbahagyta, s az üzlet az újabb utóvizsgálatig, illetve a következő bejelentésig tovább virágzik. (március 26 *Népszabadság 4.o.*)

Fogyasztói csoportok kockázatai

Az elmúlt hónapokban egyre több, fogyasztói csoportot szervező vállalkozás jelent meg a piacon. Ezek a cégek sok helyen reklámozzák szolgáltatásaikat. De a hirdetéseket olvasók jelentős része továbbra sincs tisztában, mi is az a fogyasztói csoport. Emiatt sokan panaszkodnak a Gazdasági Versenyhivatalnál, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál vagy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél. A három hatóság összegyűjtötte a leggyakrabban felmerülő kérdéseket és az azokra adott válaszokat. (*Metropol 8.o.*)