

Lapszemle

2010. 4. hét

Sokba kerül ingyen hirdetni

Ingyenhirdetést ígér, majd számlát küld ügyfeleinek az ingatlandepo.com és ingatlanbazar.com oldalak üzemeltetője. A Gazdasági Versenyhivatal már vizsgálódik az ügyben. - Eljárást indítottunk az üzemeltetők ellen. Ha a tisztességtelen piaci magatartásuk bizonyítást nyer, elrettentő pénzbírságot szabunk ki - közölte Mihálovits András, a GVH kommunikációs vezetője. (január 25. *Bors 5.o.*)

Mit vizsgál az idén a versenyhivatal?

A fogyasztói csoportok, a megnövekedett keresletnek örvendő gyógyhatású termékek, a liberalizálódó piacok reklámtevékenysége, valamint az infokommunikációs szolgáltatások állnak az idén a Gazdasági Versenyhivatal „fogyasztós” vizsgálatainak középpontjában. Néhány már meglehetősen jól ismert terület a versenyhatóság számára, mint ahogy jó pár vállalkozás sem első ízben kerül a GVH látókörébe - nyilatkozta Balogh Virág irodavezető. Kitért arra is, hogy a 2008 szeptemberétől hatályos, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tiltó törvény részben új kihívások elé állítja a vizsgálókat, illetve a versenytanácsot. Különböző befektetési ajánlatokkal, hitelekkel, a pénzhez jutás gyors lehetőségével csábítják az ügyfeleket, elhallgatva a fontos információkat, köztük az ügylet kockázatait. Az ilyen jellegű magatartás keltette fel a versenyhivatal figyelmét például a Capital Partners és üzlettársai, az Invest Holding System Kft. vagy az Euro Correct Consulting Kft. esetében. A fogyasztói csoportok működésének visszásságaira és a szabályozás szükségességére már többször és erőteljesen felhívta a figyelmet a GVH. Készült is egy előterjesztés, de nem lépett hatályba. Évek óta visszatérő problémát okoznak a gyógyhatásúnak kikiáltott, a fogyasztó egészségére apelláló termékek hirdetési. Bár a versenyhivatal számos határozatában rögzítette, hogy a gyógyhatást bizonyítani kell, mivel ennek híján a cég megtéveszti a fogyasztót, mégis igen sok vállalkozás próbálkozik efféle manipulációkkal. Jelenleg is több népszerű termék esetében folyik versenyfelügyeleti eljárás. A GVH most vizsgálja például, hogy igazolt-e a Lenkei-vitaminok egészségre gyakorolt kedvező hatása, s nézi azt is, gátolja-e a rák kialakulását, terjedését a CoD tea, illetve gyógyít-e a tahiti Noni Juice. Új feladat a liberalizálódó ágazatok reklámtevékenységének vizsgálata. Az ezeken a piacokon végbemenő változások a vállalkozásokat rákényszerítik az ügyfelek megnyerésére, ám kérdés, ezt miként teszik - utalt a várhatóan kibontakozó versenyre Balogh Virág. A GVH által vizsgált magatartások döntő többségét 2008 szeptembere után tanúsították a cégek, ezért az eljárásokban már a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény az irányadó. Az új szabályozás többek között felsorolja azokat a tiltott magatartásokat - például piramiselv alkalmazása, vagy annak valótlan állítása, illetve olyan hamis benyomás keltése, hogy az áru jogszerűen forgalmazható -, amelyeknél nem mérlegelheti a jogsértést a versenytanács, legfeljebb a szankció kiszabásánál van mozgástere. (*Világgazdaság 1+2.o.*)

Kevesebb volt a szabálytalanság

Az összehangolt hatósági ellenőrzés-sorozat, a Csillagszóró hadművelet sikere is, hogy a kereskedők jogkövetőbbé váltak, a hatóságok a korábbiaknál jóval kevesebb kifogásolnivalót találtak, csökkent a súlyos jogsértések aránya, javult a nyugta- és számlaadási gyakorlat - hangoztatta Szollár Domokos kormányzóvivő. Budapesti tájékoztatóján beszámolt a tavaly decemberben tartott Csillagszóró III. eredményeiről. E szerint több mint 2600 esetben mintegy 415

millió forint összegű bírságot szabtak ki a hatóságok, kevesebbet, mint a megelőző évben. A korábbi hasonló akcióban több mint kétszer ennyi alkalommal szabtak ki bírságot, összesen egymilliárd forint értékben. Az összehangolt ellenőrzés- sorozatban hagyományosan több hatóság - APEH, VPOP, ÁNTSZ, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság - vesz részt. (*Világgazdaság* 3.o.)

Érdektelenség a kereskedők részéről

A hamisított élelmiszerek csak a fogyasztónak fájnak · A hatóságok tevékenységét is bírálják

A Hír TV hétfői leleplező műsora után megélenkült a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal. Munkatársai tegnap a szélrózsa minden irányába elindultak méztermékeket begyűjteni - tudtuk meg. A Panaszkönyv adásában Süth Miklós arra készült, hogy az élelmiszer-ellenőrzést sikerterületként mutassa be, a boltok polcain talált és laboratóriumi vizsgálat alá vetett silány termékek azonban elvették ettől a kedvét.

THURZÓ KATALIN

December 21. óta nincsenek a Tesco polcain a Naturproduct termékei, így a műsorban bemutatott hamisított méz sem - állította kérdésünkre Hackl Mónika, a brit hipermarketlánc szóvivője. Mint mondta, karácsony előtt a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivaltól (MGSZH) kaptak hivatalos tájékoztatást, miszerint a Naturproduct vegyes virágméz répacukor-tartalmával problémák vannak. Erre a Tesco azonnal bevonta a szlovák gyártó termékét, illetve egy másik, szintén a Naturproduct által előállított mézet is. - Összesen 2787 üveget hívtunk vissza a polcokról, amelyről értesítettük a hatóságot - mondta a szóvivő, hozzátéve: noha nem az egészségre ártalmas mézekről van szó, mégis, azok a fogyasztók, akik vásároltak a hamis termékből, bármely Tesco áruház vevőszolgálatán az üveg bemutatása után kártalanításra számíthatnak. Az MGSZH valóban értesítette a Tescót a Naturproduct-termékekről, ám az erről és a kapcsolódó laborvizsgálatról szóló jegyzőkönyvet nem tudjuk a Magyar Nemzet rendelkezésére bocsátani - mondta érdeklődésünkre Süth Miklós főállatorvos. Indoklása szerint ugyanis a jogszabályok alapján a jegyzőkönyvek csak az MGSZH-ra és az ügyfelére, vagyis jelen esetben a Tescóra tartoznak. Akkor is, ha lapunk az MGSZH működését finanszírozó adófizetők tájékoztatására kéri a bizonyító erejű iratokat. A Molnár Méz Kft. által gyártott négyféle hamis méz kapcsán a főállatorvos érdeklődésünkre azt mondta: - Közvetlenül a műsor után, még a Hír TV aulájában intézkedtem. Mivel a kft. keszthelyi székhelyű vállalkozás, értesítettem a Zala megyei állatorvosokat, akik még aznap este helyszíni szemlét tartottak a gyártónál. Süth tőlük azt az információt kapta, hogy a vállalkozást egy idős hölgy vezeti, és nagyon kevés mézet forgalmaznak, s azokból a termékekből, amelyekről a brémai laboratórium megállapította, hogy hamisak, már nem található minta az üzem területén. Kiderült azonban, hogy a cég duzzad az erőtől, hiszen összesen 18 értékesítőhelyre került országszerte a hamis mézből, sőt, jelentős mennyiségben Észtországba is szállítottak belőle. - A hatóság valamennyi, az üzem területén jelenleg tárolt mézből mintát vett, és már megkezdődtek a laboratóriumi vizsgálatok. Eközben felhívtuk a gyártó figyelmét arra, hogy tájékoztatnia kell partnereit, miszerint az önök vizsgálatai alapján rossz minőségű a méze - mondta Süth, hozzátéve: azonban, ha a gyártó úgy ítéli meg, hogy a terméke márpedig jó minőségű, akkor nem köteles értesíteni a kereskedőket. És amíg az MGSZH laboratóriumában be nem bizonyosodik, hogy valóban pancsolt termékről van szó, addig a hatóság sem tehet semmit, tehát nem büntethet és nem rendelkezhet a mézek visszahívásáról sem. Vagyis, bizonytalan ideig a fogyasztót továbbra sem védi meg semmi attól, hogy hamis élelmiszerért adjon ki pénzt, holott az élelmiszer-hamisításért akár 3 év börtönbüntetés is kiszabható. Megtudtuk azt is, hogy az MGSZH az ügyben az adóhivatallal is felvette a kapcsolatot, ugyanis ha hamisítás történt, az a vállalkozás cukorbeszerzéseiről szóló számláin is tetten érhető lehet. Süth tájékoztatása szerint ezzel együtt a Molnár Méz Kft. nem ismeretlen a hatóságok előtt, ugyanis tavaly januárban már a keszthelyi rendőr-főkapitányság is érdeklődött a cég tevékenysége iránt, emellett 2007-ben, 2008-ban és 2009-

ben is büntetést kapott az előírásoknak nem megfelelő méztermékei miatt. Mint megírtuk, a Molnár Méz Kft. hamis mézei a Match üzletek polcairól kerültek a brémai laboratóriumba. Megkerestük az áruházláncot, ahol kérdéseinkre szűkszavúan csupán annyit közöltek: a további vizsgálatokra várva bevonták az érintett termékeket az üzletekből. Azt is elárulták, hogy a kifogásolt mézeket 2006-tól és 2009-től hozták forgalomba, ugyanakkor minőség-ellenőrzési gyakorlatukat firtató érdeklődésünkre csupán annyit közöltek: rendelkeznek a szükséges megfelelési tanúsítványokkal. - A végső eredmények függvényében meg fogjuk tenni a szükséges lépéseket a szállítóval szemben - közölte Kovács Éva, a Match minőségbiztosítási vezetője, azonban hogy ez pontosan mit jelent, nem részletezte lapunknak. Süth Miklóstól úgy értesültünk, hogy a Match üzleteken kívül többek között a CBA hálózat egyes boltjaiban is megtalálhatók a „kis forgalmú, s az idős hölgy által irányított” Molnár Méz Kft. termékei. - Való igaz, az egyik kisbeszállítónkról van szó - erősítette meg a CBA kommunikációs vezetője. Fodor Attila ezzel együtt élesen bírálta a hatóság tevékenységét, mivel a kereskedők eddig semmilyen értesítést nem kaptak a kifogásolt termékekről, így fogalmuk sincs, mely termékeket kell bevonniuk a polcokról. - Az összes méz visszahívása igen komoly üzleti veszteséget jelentene, ezért elvárjuk a hatóság közreműködését. Meggyőződésünk, hogy az MGSZH jelenleginél hatékonyabb munkájával elejét lehetne venni az ilyen eseteknek - jegyezte meg a CBA illetékes.

(Magyar Nemzet, 2010. január 27., szerda, 13. oldal)

Sokba került a Pennynek a trappista

Pénzben és szóban is alaposan elmarasztalta a Gazdasági Versenyhivatal a Penny Market élelmiszer-diszkontláncot egy tavaly nyári akciója miatt, amelyben egyes termékeinek az árát június 4. és 7. között egy-két órán keresztül a 13 évvel korábbi szintre vitte le. A trappista sajt kilóját például egy óráig 579 forinton tartotta, emiatt egyes helyeken tömeghisztéria alakult ki. A Penny Market nem készült fel az akcióra, csak annyi sajtot tartott készleten, hogy ha mindenki megvette volna a megengedett fejenként 10 kilogrammos maximumot, akkor áruházanként összesen két tucat vevő járt volna jól; emellett a sajtakampányról csalogató reklámot tett közzé, illetve a reklámfelhívásban szereplő korlátozástól az áruházak eltértek - lefelé. A GVH szerint mindkét esetben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot alkalmazott a társaság, ezért 30 millió forintra büntette. A cég visszaesőnek számít, de enyhítő körülmény volt, hogy az akció rövid ideig tartott és a sajtához jutott vevők jól jártak. A versenyhatóság egy másik akciója kapcsán is elmarasztalta a diszkontláncot, abban az ügyben hárommillió forint volt a bírság. (január 28. *Napi Gazdaság* 16.o., **Megbírságotla a GVH a Penny Marketet** *Világgazdaság* 3.o., **Harmincmillióós büntetés Magyar Hírlap** 6.o., **Hisztérikus sajtakció a Pennyben** *Magyar Nemzet* 13.o., **Harminchárommillióós bírság a trappistabotrány kapcsán** *Népszabadság* 15.o., **Megbüntették a Penny Marketet** *Népszava* 5.o., **33 milliót fizetnek Bors** 10.o.)

Tavaly is aktív volt a Gazdasági Versenyhivatal

A versenyfelügyeleti eljárások száma az előző évekhez képest némileg csökkent 2009-ben: összesen 142 versenyfelügyeleti döntés született. A versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatok 47 esetben állapították meg a versenytörvény megsértését, és összesen 5 milliárd 832 millió forint bírságot szabott ki a hivatal. Ez jóval több a 2008. évi 716 millió forintnál, aminek oka elsősorban a jelentős bírsággal járó kartellügyek számának növekedésében, valamint a fogyasztók megtévesztése miatt kirótt bírságok emelkedésében keresendő. A fogyasztók továbbra is nagy számban keresik meg panaszaikkal a versenyhatóságot. Tavaly a GVH közel 1500 panaszt vagy bejelentést kapott. A GVH 2009-ben a fogyasztók megtévesztése miatt indított eljárásokkal foglalkozott számszerűen a legtöbbet. 41 határozatban összesen 827,8 millió forint bírságot szabott ki. Jóllehet a GVH egyre nagyobb összegű bírságokat állapít meg a fogyasztók megtévesztése miatt, vannak olyan ágazatok, ahol évről évre ismétlődnek a jogsértések. Ilyen például a távközlés, a gyógyhatású termékek piaca

és a kereskedelmi üzletláncok hirdetései. A legnagyobb visszhangot általában a GVH kartellügyekben hozott döntései váltják ki. Ebben az ügycsoportban 2009-ben 29 vizsgálat indult. Hat, bírsággal szankcionált ügy lezárására került sor, a kiszabott bírság pedig meghaladta az 5 milliárd forintot. A GVH 2009-ben is aktív versenypártolást folytatott. Amellett, hogy igen nagyszámú jogszabálytervezetet véleményezett és adott azokhoz érdemi észrevételt, a versenyhatóság bekapcsolódott a magyar mezőgazdaság problémáinak orvoslását célzó kormányzati törekvések miatt kibontakozott vitába is. A hazai versenykultúra ápolására 2006-ban létrejött Versenykultúra Központ tovább folytatta a versenykultúra érdekében végzett tevékenységeit. E körben szakkönyvek fordítását és kiadását, ismeretterjesztő kiadványok készítését, szakmai rendezvények szervezését és támogatását vállalta fel. (január 29. *Napi Gazdaság 21.o.*)

A vállalkozások versenyjoga az Európai Unióban

A 2004-es és 2007-es bővítés önmagában nem változtatta meg a 2000-es lisszaboni versenypolitikai célkitűzést, hogy az unió a világ legdinamikusabb és versenyen nyugvó, tudásalapú közössége legyen. A versenypolitikai célokat az Európai Bizottság 2005-ben felülvizsgálta és új munkaprogramot tett közzé, amely szerint a tagállamoknak előretekintő politikai programot kellett kidolgozniuk, amelyek megvalósítására három év állt rendelkezésükre. A programok célja a gazdasági növekedés, a munkanélküliség csökkentése és a versenyképesség javítása. A közösségi versenyjog alapvetően két nagy területre bontható, a vállalkozásokra és a tagállamokra vonatkozó versenyjogi szabályokra. A vállalkozásoknál maradván, az ezek magatartására vonatkozó szabályozást klasszikus versenyjognak is szokták nevezni. Legfontosabb elveit a fúziós szabályok kivételével már az alapszerződés is rögzítette. Ez azt a szabályozási logikát követi, hogy először meghatározza a tiltott megállapodások körét, majd felsorolja azokat a feltételeket, amelyek teljesülése esetén a megállapodás mentesül a tilalom alól. Tiltott eljárásnak számít az ár rögzítése, a piac felosztása, a termelés vagy a technológiai fejlesztés korlátozása, a diszkrimináció, a termékek együttes visszatartása a piacról és az árukapcsolás, amikor egy áru vagy szolgáltatás eladását egy másikéhoz kötik. Az egységes piacon a monopóliumok versenytorzító tevékenységét tiltja a szerződésnek az a cikkelye, amely jogsértőnek nyilvánítja a vállalatok monopol- vagy erőfölényes piaci helyzetével való visszaélés bármilyen formáját. A vállalati magatartást szabályozó versenypolitikák közül a legfiatalabb a vállalati összefonódások ellenőrzése. Az olyan cégfúziók, amelyek erőfölényes piaci pozíciót hoznak létre vagy meglévő erőfölényt tovább erősítenek nem számíthatnak a közösségi versenyhatóság jóváhagyására. Az Európai Unióban a tisztességes piaci verseny felett az Európai Bizottság szervezetében működő verseny-főigazgatóság őrökdi, szoros együttműködésben a tagállami versenyhatóságokkal és bíróságokkal. Bár az eljárásokat a főigazgatóság folytatja le, a döntéseket a bizottság hozza. (*Napi Gazdaság 21.o.*)

Tanulmány a kárszámításról

Az Európai Bizottság közzétette a White & Case közreműködésével készült, a versenyjogi jogsértések által okozott károk kiszámításáról szóló tanulmányt. Az anyag egy átfogó modellre tesz javaslatot, amely a bírák számára készülő bizottsági iránymutatást alapozza meg. (*Napi Gazdaság 21.o.*)